

La encrucijada de la guerra en Ucrania. Carlos Taibo

CCCC. Sala Goerlich. 13 de abril. 18:30 horas Transcripción: Pasqual Pastor i Gordero

Todo ha sido imprevisto, Tenemos menos información de la que creíamos:

* creíamos que Putin era un político prudente

* no hay ninguna razón que justifique la invasión militar rusa a Ucrania. Lo que no obsta a reconocer que existen responsabilidades centrales de las potencias occidentales por detrás de la invasión.

No a la guerra entre pueblos

No a la paz entre las clases

1. ¿Qué han hecho los medios de (in)comunicación en relación con este conflicto?

a) censurar la responsabilidad de las potencias occidentales en la gestación de esta guerra.

b) mantener un discurso maniqueo en el que a un lado hay monjitas ucranianas y al otro el ejército asesino ruso.

c) generar rusofobia y ucraniofobia.

Los tertulianos (Cifuentes, Miguel Ángel Revilla, Almeida) han liquidado el debate abundando en el discurso maniqueo: 'quien no está plenamente conmigo, está con el enemigo'.

Si introduces una crítica a la gestión de la OTAN, te conviertes en un proPutin y prorruso.

Si criticas algo que hace la Rusia de Putin, es que estás vendido a Occidente.

Los discursos críticos con los medios occidentales han sido proscritos. Aunque alguna vez se cuelean, como cuando en La Sexta se le preguntó de improviso al ex ministro de Defensa José Bono *¿qué sucede en Ucrania?* Y contó que su homólogo ruso le advirtió de que *Rusia se estaba viendo ninguneada, aguijoneada y preterida a nivel internacional*. A lo que Bono asintió, dándole la razón, reconociendo que EEUU estaba aislando a la Federación Rusa.

2. Detrás de la guerra hay un debate sobre unos territorios reivindicados por ambas partes.

a) En 2021 Putin firmó un artículo sobre **las fronteras de Ucrania** en el que sostenía que fueron diseñadas por desafortunadas decisiones (un invento?) de los bolcheviques en tres momentos:

1) Comienzo de los años '20. Cuando el nuevo orden soviético le atribuyó a Ucrania los territorios al este, hoy en guerra: la cuenca del Donbás y las tierras situadas al este del río Niéper.

2) Al concluir la Segunda Guerra Mundial, 1945. Ucrania incorpora tierras que habían pertenecido al Imperio Austrohúngaro, a Polonia o Rumanía. Un debate que no afecta a la discusión actual.

3) 1954. Kruschov para celebrar el 300 aniversario de la alianza histórica entre Rusia y Ucrania, decide regalarle a esta la península de Crimea, que hasta entonces formaba parte de la Federación Rusa.

Hay un debate sobre quiénes son los habitantes 'naturales' de Crimea. Los rusos son mayoría. Pero hasta finales del s. XIX el grupo mayoritario de Crimea lo aportaron los tártaros. Si perdieron la mayoría es lógico pensar que fue consecuencia de la política de ocupación imperial rusa.

b) Sobre la cuenca del Donbás en el Oriente Ucraniano, Putin dice en su artículo que fue repoblada por rusos, venidos de otras provincias. Quiere dar a entender que el proceso fue pacífico. Pero detrás se ve la misma lógica de ocupación: los censos ucranianos anteriores al 2014 no identificaban una población rusa mayoritaria en ninguno de los departamentos de la Ucrania Oriental, ni siquiera en los dos departamentos de la cuenca del Donbás.

De modo que la demanda rusa de estos territorios no está, pues, fundamentada.

Pero tampoco lo están las demandas de Ucrania: los ucranianos nunca han sido mayoría en la península la Crimea. La soberanía ucraniana de Crimea se debe solo a la decisión de Kruschov. Lo mismo respecto a la Ucrania Oriental. Los censos ucranianos revelan, es verdad, una mayoría ucraniana en estos distritos. Pero, por lo mismo, se le puede aplicar la lógica de ocupación de un estado-nación, donde se pide a la población que se inscriban, sin más, como ucranianos.

Si aquí hubiera un escenario de colaboración se resolvían fácilmente los problemas debatidos. La situación la ha enquistado el escenario de confrontación.

En 1992 el Ministerio de Exteriores de la República de Ucrania visitó Madrid y dijo: *Ucrania se configuró como estado independiente sobre la base del designio expreso de rechazar la legislación propia de un estado autoritario como era la Unión Soviética.*

Le preguntaron por Crimea y se limitó a decir que *la constitución de Ucrania no reconocía el principio de autodeterminación.* Por consiguiente, no había nada que discutir. Lo que en realidad significa es Ucrania rechazaba toda la legislación autoritaria de la Unión Soviética, excepto, eso sí, la caprichosa decisión de Kruschov de entregar Crimea a Ucrania.

3. Rusia lo ha probado casi todo con Occidente en los últimos 30 años.

a) la búsqueda de una relación cordial. A veces incluso sumisa como con Yelsin, 1991-1997

b) 2000-2007.

* Putin en 2001, cuando los atentados a las torres gemelas, declaró un franco respaldo a las políticas (aparentemente) antiterroristas de George Bush hijo.

* Otra vez en 2001, Putin apoya la intervención americana en Afganistán

* En 2003 Rusia calla, connive con EEUU ante la invasión de Irak. Y cabe preguntarse: ¿a cambio de qué?. Pues, a cambio de NADA, EEUU:

- mantiene el escudo antimisiles desplegado para reducir el potencial nuclear Ruso y Chino
- se negó a desmantelar las bases (provisionales) que instaló en el Cáucaso y Asia Central

para intervenir en Afganistán.

- alentó una ampliación de la OTAN, integrando a tres repúblicas ex soviéticas
- alentó a líderes hostiles a Rusia en Georgia, Ucrania y Kirikistán
- nunca reconoció un trato comercial a favor de Rusia

A Rusia no le quedó otra que buscar una política exterior independiente como efecto de la prepotencia norteamericana. En este contexto emerge la figura del Putin que conocemos hoy. Si la política occidental de esos años hubiese sido colaboradora no nos enfrentaríamos ahora a un conflicto de esta naturaleza.

4. Sin duda, en la cúpula de poder de Ucrania hay personas de extrema derecha. Pero **Ucrania en su conjunto no puede calificarse de extrema derecha.**

El argumento de Putin de la desnazificación de Ucrania no tiene fundamento alguno. Mas bien puede que sea la invasión rusa la que está provocando una respuesta renazificadora en la propia Rusia donde se dan cita a la vez:

* una invasión imperial militar

* un nacionalismo de perfiles violentos

* una defensa de valores tradicionales (familia, iglesia ortodoxa, etc)

* el universo inmoral de las oligarquías

* una sociedad lastrada por la desigualdad

* un sin fin de mecanismos de represión sobre la ciudadanía.

Resulta difícil (pero no imposible) imaginar una guerra como la actual sin la manera agresiva con la que las potencias occidentales han atendido las relaciones con Rusia. Rusia se siente un imperio, y en cuanto tal se atribuye derechos de intervención sobre los territorios que cree que le son propios o que han estado bajo su zona de influencia.

5. El hecho de que la izquierda (en general) esté prestando tanta atención a criticar **la gestión de la OTAN** deriva del hecho de tratarse de **una información que ha sido proscrita** esta tarea **de los medios de (in)comunicación**.

a) no informan de que la OTAN es la responsable principal del cerco desarrollado sobre la Federación Rusa en las tres últimas décadas.

Ni de que ha incorporado a esta Alianza a 14 estados de la Europa central y Oriental.

Ni de que ha establecido en paralelo un reguero de bases militares en torno a Rusia.

Ni que lo ha hecho saltándose los compromisos de alto nivel contraídos a principios de los '90.

Por eso es pertinente preguntarse ¿qué ocurriría si (por cualquier motivo) Canadá y México asistieran a cambios de gobierno que permitieran que fuerzas hostiles a EEUU tomaran el poder, anunciaran colocar a estos dos países en una alianza militar enemiga de Washington?
¿Sería la posición de EEUU más benigna y tranquila que la de ahora Putin?

b) tampoco se está informando de que la OTAN es un puntal fundamental en el proceso de tercermundización en todas las relaciones de parte de Europa Central y Oriental. En estos territorios se busca una mano de obra barata a explotar, mercados prometedores, materias primas y energéticas, sobre todo.

c) incluso se quiere dar a entender que esta es una Alianza NEUTRA, que se caracteriza por integrar en su seno exclusivamente a estados democráticos y que cuando interviene en cualquier país lo hace en defensa de la libertad en todo el planeta. Lo cual es evidentemente falso:

* la dictadura de Salazar fue estado miembro de la OTAN

* lo fue también otra dictadura, la de los coroneles en Grecia

* lo es en la actualidad la Turquía de Erdogan, responsable del genocidio en Kurdistán

* y lo son la Polonia y Hungría actuales, con gobiernos de extrema derecha.

d) Los medios de (in)comunicación vienen silenciando sistemáticamente que la OTAN es responsable directa de la entronización de los códigos de doble moral que abogan por tratar de manera diferente a los amigos de los enemigos, a los poderosos de los débiles:

* a los deportistas rusos se les prohíbe participar en competiciones internacionales mientras que a los deportistas norteamericanos e israelíes no les pasa nada pese a que sus gobiernos atentan contra los derechos humanos. Pese a que lo hicieron, lo hacen y lo seguirán haciendo. Doble vara de medir.

* ¿Por qué en las democracias occidentales no dijimos ni hicimos nada cuando Chechenia fue agredida?

En la actualidad se ha propuesto armar a la población ucrania. ¿Por qué no se ha planteado nunca algo similar con la población palestina o con la del Sáhara Occidental?

Estos ejemplos ilustran claramente cómo funcionan los códigos de doble moral.

Es igualmente reprochable lo que Putin está haciendo con Ucrania que lo que G. Bush hizo en Irak.

6. ¿Por qué Rusia en febrero de 2022 invadió Ucrania? Hemos de reconocer que todo resulta muy complejo. He aquí algunas explicaciones incompletas que consideradas de manera conjunta pueden arrojar un poco de luz:

1) Dado que desde 2014 el escenario económico ruso era malo, Putin buscó en Ucrania una campaña militar rápida y exitosa que consiguiese acallar posibles protestas internas.

Pero sigue en pie la pregunta: ¿por qué no lo hizo 8 años antes o 5?

La economía rusa se ha desgastado todavía más.

2) En febrero de 2022 un arrebato de Putin lanzó a su país a una campaña militar sin sopesar las consecuencias de su conducta.

Pero esta explicación no encaja con la complejidad del proceso de toma de decisiones de Rusia: requiere la intervención del poder político, del económico y del militar. No se explica haber llegado hasta aquí por la locura de un líder o de un reducido grupo de personas en el poder.

3) Rusia invade para controlar las materias primas de Ucrania.

Por supuesto que la lógica económica asocia una victoria a la apropiación del botín. Pero es una débil teoría pues Rusia, pese a esto, es un país rico.

4) También se ha planteado una hipótesis conspiratoria. El cerco de las potencias occidentales a Rusia ha funcionado como un anzuelo lanzado a Putin para que en caso de que se lo trague pueda desencadenar un proceso de deterioro de su poder, pudiendo acabar destituyéndole del Kremlin. El punto débil de dicha teoría tal vez sea el dar por supuesto que OTAN-Occidente está dispuesto a correr riesgos en lugar de jugar siempre a lo seguro para sí.

5) También se ha comentado que en Moscú hay retenidos una parte de los integrantes del Servicio General de Seguridad por haber proporcionado información falsa o equivocada respecto a las prestaciones del ejército ucraniano.

Según esto, Rusia se habría topado con una resistencia militar inesperada, sin encontrar la manera de salir del atolladero.

Ninguna de estas tesis resultan convincentes. Pero aclaran algunas cosas.

7. ¿Se abrirá camino una vía de pacificación?

No queda otra. La mayoría de los agentes en el conflicto están con el agua al cuello. Necesitan retomar el camino de la paz.

1) El gobierno ucraniano. El país está muy mal:

- * es un país ocupado por potencia extranjera
- * con millones de ciudadanos refugiados
- * con las principales infraestructura destruidas
- * con una dramática dependencia del exterior
- * con el riesgo de que los rusos acaben cruzando el frente sin encontrar un ejército defendiendo

2) la Rusia de Putin:

- * el curso de la guerra no discurre según lo previsto
- * los efectos de las sanciones económicas occidentales han incrementado su gasto militar, afectando la economía rusa: su PIB en 2022 ha retrocedido un (inverificable) 10-20%
- * el desempleo sigue bajo pero se ha multiplicado por 2.
- * la tasa de inflación alcanza el 20.25%
- * la presión sobre Putin de los oligarcas, pues sus negocios han entrado en quiebra técnica

* el aumento del descontento de la ciudadanía rusa. El 80% respalda la invasión. Pero no se atreven a opinar. Hay que tener en cuenta que ucranianos y rusos han mantenido vínculos familiares frecuentes (hecho que no se produjo en Chechenia).

* qué está ocurriendo con los cuerpos de los soldados fallecidos rusos. La crítica se disimula porque, según se cree, estos proceden de zonas rurales muy alejadas (como pasó con Afganistán).

* solo un diputado ruso se había declarado en contra de la guerra. Respaldó las declaraciones de independencia de la república popular de Donetsk, como fórmula para acabar con los bombardeos indiscriminados de Ucrania sobre la población civil local. Pero, dice, *no sé a qué causa de la paz trae a cuento bombardear Kiev*.

3) Los Estados de la Unión Europea:

* desbocada inflación

* temor a una desestabilización en Rusia desbancando a Putin (por uno más radical?)

* ruido de sables en el seno de la cúpula militar rusa. No hay que olvidar que la Federación Rusa es el Estado más grande del planeta. Una potencia nuclear con 6.000 cabezas nucleares.

4) La única instancia de todo este escenario que sale fortalecida es la OTAN:

* ha acelerado la militarización mundial

* está propiciando prósperos negocios a la industria de armamentos

* el autoritarismo ha ampliado sus márgenes de incidencia geopolítica

* gana terreno la represión de las disidencias

* da pábulo a más injerencias militares, en absoluto camufables como acciones humanitarias

A los seis verbos con los que intenté afrontar EL COLAPSO

decrecer, desurbanizar, destecnologizar, despatriarcalizar, descolonizar y descomplejizar he de añadir la emergencia de DESMILITARIZAR.

8. Existe un código que teatraliza los estados refiriéndose a ellos como si se comportaran como seres humanos: *Francia afirma, Rusia responde, Alemania propone...*

Hemos de tener en cuenta no tanto a los estados cuanto a las personas, las que constituyen los estados. Y no se está haciendo.

Al inicio de esta guerra la Internacional de Resistentes Contra la Guerra reclamó que la Unión Europea reconociese la condición de refugiados a los desertores que pretendían huir de Rusia y de Ucrania. La Unión europea se cerró en bando y lo impidió.

Un convoy militar ruso se topó con un grupo de unos 30 civiles que les cerraban el paso. El mando militar, fusil ametrallador en mano, disparó varias veces al aire. Nadie se movió del camino. La tanqueta del convoy hizo ademán de abalanzarse sobre el grupo de civiles. Pero en el último momento se detuvo. No sabemos el final. Pero lo que se vio da a entender que:

a) en Ucrania había gente entregada a la desobediencia civil,

b) los soldados rusos en ese momento se comportaron como seres humanos

Qué es lo que queremos y exigimos que se ha de hacer:

1) reanudar las conversaciones de paz

2) acordar un pronto alto el fuego

3) establecer garantías de seguridad para Rusia y Ucrania. (Zelensky aceptó el verano pasado una Ucrania neutral, fuera de la OTAN y sin bases militares en su territorio)

4) organizar referendos de autodeterminación en aquellos territorios ucranianos que Rusia reivindica como propios. Supervisados internacionalmente

5) programar la ayuda general para la reconstrucción del país

6) encausar a los eventuales criminales de guerra

Estamos lejos de esto.

Habermas lo reivindicó meses atrás y ha sido ampliamente reprobado por políticos y comentaristas
China ha planteado un plan de paz que pide (contra Putin) que se respete la integridad territorial y
que se excluya toda amenaza de empleo de armas nucleares.

Es curioso constatar que quien lo ha rechazado ha sido occidente, no Zelensky.

Asistimos a una aceleración de muchos procesos que dificultan comprender bien lo que está
pasando.